

Dnia 5 marca 2016 roku

ORZECZENIE
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby w składzie:

1. Przewodniczący – Leszek Zabłocki
2. Członek – Andrzej Kopyt
3. Członek – Wojciech Gulski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2016 roku sprawy przeciwko Panu Krzysztofowi Folcowi trenerowi Reprezentacji Polski Rugby 7,

na podstawie § 101 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby postanawia

zmienić orzeczenie Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby z dnia 9 lutego 2016 roku i na podstawie § 63 ust. 1 pkt 2 lit a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby wymierza Krzysztofowi Folcowi karę upomnienia.

UZASADNIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby orzeczeniem z dnia 9 lutego 2016 roku uznała Krzysztofa Folca winnym naruszenia §64 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, który nakazuje wykonywanie prawomocnych orzeczeń organów dyscyplinarnych PZR.

KGiD PZR uznała, iż p. Krzysztof Folc nie wykonał orzeczenia dyscyplinarnego z dnia 19 listopada 2015 roku, na mocy którego zawieszono zawodnika Jakuba Młyńczaka na okres 9 miesięcy i zastosowano wobec niego środek zapobiegawczy zawieszający go w prawach zawodnika rugby 15 i rugby 7.

Pan Krzysztof Folc w terminie złożył odwołanie i uiścił kaucję. Stawił się również na posiedzenie Komisji Odwoławczej w dniu 5 marca 2016 roku i złożył wyjaśnienia.

W ocenie Komisji Odwoławczej KGiD dokonała błędnej oceny prawnej zaistniałej sytuacji.

§64 Regulaminu nakazuje wykonywanie prawomocnych orzeczeń organów dyscyplinarnych. Orzeczenie KGiD z dnia 19 listopada 2015 roku zostało zaskarżone w całości, stosownie do zawartego w nim pouczenia. W dacie powołania na zgrupowanie Jakuba Młyńczaka nie było ono zatem prawomocne w żadnej części. Komisja Odwoławcza zwraca uwagę, iż natychmiastowa wykonalność orzeczenia nie oznacza jego prawomocności. Z tej przyczyny nie można było utrzymać w mocy orzeczenia KGiD wymierzającego karę za niewykonanie prawomocnego orzeczenia. Odpowiedzialność dyscyplinarna ma charakter odpowiedzialności karnej, co wymusza na organach dyscyplinarnych stosowanie ścisłej wykładni przepisów dotyczących zasad odpowiedzialności i wymiaru kary. Skoro orzeczenie z dnia 19 listopada 2015 roku nie było prawomocne, to wymierzenie kary w oparciu o przepis mówiący o niewykonywaniu prawomocnych orzeczeń, nie było zasadne.

Należy zgodzić się z KGiD, iż Jakub Młyńczak nie był uprawniony do udziału w zgrupowaniu Reprezentacji Polski. Niniejsza sprawa dotyczy jednak odpowiedzialności trenera Krzysztofa Folca powołanie na zgrupowanie nieuprawnionego zawodnika.

Komisja Odwoławcza zwraca uwagę, iż w praktyce działania Polskiego Związku Rugby brakuje procedur, na podstawie których trenerzy reprezentacji uzyskiwaliby wiarygodne informacje o braku możliwości powołania określonych zawodników, z uwagi na orzeczenia dyscyplinarne. Informacja o orzeczeniu dotyczącym Jakuba Młyńczaka nie znalazła się w dziale Newsy na stronie PZR. Orzeczenie to pojawiło się jedynie w zakładce Komunikaty.

Natychmiastowa wykonalność orzeczenia, czyli faktyczny zakaz gry w rugby dla zawodnika, nie wynika jednak wprost z pkt. 5 sentencji orzeczenia z 19 listopada 2015 roku. Należy wziąć pod uwagę okoliczność, iż orzeczenia te nie są kierowane do osób zajmujących się na co dzień tematyką prawniczą. O tym, że kara jest natychmiast wykonalna można się dowiedzieć w sposób jednoznaczny dopiero z treści ostatniego akapitu w uzasadnieniu. Tam dopiero padają słowa o natychmiastowej wykonalności orzeczenia.

W przepisach PZR nie ma przepisów, które obligowałyby trenera kadry do wnikliwego zapoznawania się z każdym orzeczeniem dyscyplinarnym publikowanym w zakładce Komunikaty, szczególnie, że znaczna ich część pozostaje poza sferą zainteresowań trenerów reprezentacji.

W ocenie Komisji Odwoławczej вина trenera wynika z trybu powołania Jakuba Młyńczaka. Zawodnik otrzymał powołanie bezpośrednio, bez uprzedniego kontaktu z jego klubem lub trenerem klubowym. Gdyby trener zwrócił się do trenera klubowego, niewątpliwie uzyskałby informację o zawieszeniu zawodnika, a w konsekwencji zawieszony zawodnik nie trafiłby na zgrupowanie reprezentacji.

Zmieniając karę Komisja Odwoławcza wzięła również pod uwagę okoliczność, iż znaczna część wcześniej powołanych zawodników zrezygnowała z uczestnictwa w zgrupowaniu w ostatniej chwili, a trener powołując dodatkowych zawodników starał się ratować zgrupowanie.

Kara została wymierzona w oparciu o § 63 ust. 1 pkt 2 lit a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby.

Komisja Odwoławcza postuluje aby:

- 1) Informacje o prawomocnie orzeczonej dyskwalifikacji lub o natychmiastowym zawieszeniu zawodnika były przysyłane niezwłocznie na adresy mailowe trenerów reprezentacji – jest to istotne gdyż pomiędzy wymierzeniem kary lub zastosowaniem środka zapobiegawczego, a ich publikacją może minąć kilka, nie sposób jest również jedynie w oparciu o treść orzeczenia KGiD dostępnego na stronie PZR dokonać oceny czy jest ono prawomocne czy nie;
- 2) Informacje o skutkach wymierzonych kar lub zastosowanych środków zapobiegawczych w miarę możliwości powinny być komunikowane zrozumiałym językiem, we wstępnej części orzeczenia – jest to istotne w sytuacji orzeczeń Komisji Gier i Dyscypliny, której orzeczenia podlegają zaskarżeniu, a zatem nie są prawomocne z chwilą wydania.

Niniejsze orzeczenie nie podlega zaskarżeniu i jest prawomocne.

Wojciech Gubki